

P R O T O K Ó Ł Nr LIII/2018

z obrad LIII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się 17 lipca 2018 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 12.00 do godz. 13.20.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, Zastępca Prezydenta Miasta Konina Sebastian ŁUKASZEWSKI, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, Zastępca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, komendanci służb miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia LIII sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina – radny WIESŁAW STEINKE.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

Radni nieobecni: Krystian MAJEWSKI, Witold NOWAK.

Na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Jakuba ELTMANA.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym wniosek Prezydenta Miasta Konina o zwołanie sesji oraz porządek obrad wraz z materiałami.

16 lipca br. przekazałem Państwu radnym porządek obrad na wniosek prezydenta uzupełniony w punkcie 2 o projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez miasto Konin (druk nr 807).

Przypominam, iż rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Radni nie mieli uwag.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Konin (druk nr 807).
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2018 rok (druk nr 805);
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2018-2021 (druk nr 806).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Konina (druki nr 804).
5. Zamknięcie obrad LIII Sesji Rady Miasta Konina.

2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez miasto Konin (druk nr 807).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez miasto Konin druku nr 807. Udzielę głosu Panu prezydentowi, który przybliży potrzebę uzupełnienia porządku właśnie o ten punkt.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Regulamin, który dziś przedkładamy z wnioskiem o zmianę w § 6 przewiduje dofinansowanie naszych klubów i organizacji sportowych na terenie miasta, które zgodnie z regulaminem i prowadzoną punktacją na każdy rok budżetowy otrzymują dotacje z budżetu miasta. Przy podziale dotacji w ubiegłym roku w grudniu zarówno stowarzyszenia jak i kluby sportowe zgłaszały że przydzielone według tego regulaminu i punktacji środki są niewystarczające do prowadzenia działalności poszczególnych klubów. Zostały wtedy tak zgłoszone wielkości środków o jakie powinniśmy zwiększyć dofinansowanie sportu by kluby mogły uczestniczyć w tych rozgrywkach, w których zgodnie z regulaminem poszczególnych związków sportowych miasto jest przez te kluby reprezentowane. W § 6 tego regulaminu był do tej pory zapis, który pozwalał, jeśli środki były możliwe do wyasygnowania, żeby w uzasadnionych przypadkach można było decyzją prezydenta miasta przydzielić 15 tys. zł jako dodatkowe środki dotacji na kluby. Okazuje się, że w praktyce kwota 15 tys. zł jest wysoce niewystarczająca i dlatego proponujemy Wysoka Rado by § 6 regulaminu dotyczącego warunków i trybu finansowania i rozwoju sportu przez miasto Konin nadać brzmienie: *w uzasadnionych przypadkach, takich jak: awans do zawodów najwyższej rangi międzynarodowej, awans do wyższej klasy rozgrywek, udział w najwyższej klasie rozgrywkowej w kraju, zlecenie organizacji imprezy przez związek sportowy w trakcie roku budżetowego, Prezydent Miasta Konina może przyznać dotację w wysokości do 80 tys. zł, na podstawie wniosku złożonego przez klub sportowy z pominięciem procedury, o którym mowa w § 3 i 4.*

Dodatkowo proponujemy zmianę w związku ze zwiększeniem wysokości tej kwoty aby łączna kwota środków przeznaczonych na dotację dla klubów sportowych na zasadach określonych w punkcie 1 nie była większa jak 25% środków finansowych przeznaczonych na dotacje, o których mowa w § 3 punkt 5. Do tej pory w regulaminie jest zapis, że nie może ta kwota być większa niż 10% środków finansowych. To pozwoli, aby kluby, które zostały niedoszacowane podczas podziału dotacji na rok 2018 mogły uczestniczyć w rozgrywkach bez zakłóceń. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „W ten sposób mamy przybliżoną zmianę w tych warunkach dotyczących trybu finansowania rozwoju sportu przez miasto. Okazuje się, że wsparcie naszych klubów finansowe jest nadal niezbędne przez miasto. Wsparcie sponsorów jest niestety na takim poziomie jakim jest, możemy o tym dyskutować, ale pewnie bez znaczących wyników sportowych nie da się tego poprawić.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez miasto Konin.

Uchwała Nr 771 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2018 rok (druk nr 805),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2018-2021 (druk nr 806).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, a właśnie ta zmiana i to, że punkt był na początku wynika z tego, że za chwilę są zmiany w budżecie i WPF-ie, które Państwo radni otrzymali i ich rozpatrywanie było możliwe dopiero po przyjęciu tego regulaminu. Pani skarbnik z upoważnienia Pan prezydenta, zmiany w budżecie i WPF-ie, krótka informacja druki nr 805 i 806.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, cytując: „Budżet gminy - zmniejsza się plan dochodów o kwotę 32.955 zł, w dz.750 – Administracja publiczna z tytułu dotacji celowej w ramach Funduszu Spójności Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 na realizację przez Urząd Miejski projektu pt. „Rewitalizacja konińskiej Starówki – opracowanie lokalnego programu rewitalizacji na lata 2016-2023 wraz z modelowym pilotażem.

2. Zwiększa się plan dochodów o kwotę 978.245,95 zł, w tym:

-dz.700 – Gospodarka mieszkaniowa z tytułu zamiany nieruchomości między Miastem Konin a PKP (budowa dworca kolejowego oraz zajezdni komunikacji autobusowej) oraz osobą prawną w związku z poprawą warunków komunikacyjnych 712.564,95 zł

-dz.756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o 50.000 zł z tytułu wpływu z podatku od nieruchomości od osób fizycznych

-dz.758 – Różne rozliczenia o 200.000 zł z tytułu rozliczenia podatku VAT

-dz.926 – Kultura fizyczna o 15.681 zł z tytułu wpływu odszkodowania (MOSiR)

3. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 2.727.955 zł, w tym:

-dz.600 – Transport i łączność o 40.000 zł – wydatki majątkowe na zadaniu pn.: „Przebudowa ulicy Rudzickiej w zakresie budowy chodnika – etap II”

-dz.700 – Gospodarka mieszkaniowa o 2.475.000 zł, z tego:

* wydatki bieżące o 25.000 zł (PGKiM)

* wydatki majątkowe o 2.450.000 zł na zadaniach pn.:

„Wniesienie wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Sp. z o.o. w Koninie na zakup od PKS w Koninie S.A. nieruchomości gruntowej, oznaczonej nr działki 478/7 i 478/4, obręb Starówka w Koninie 1.000.000 zł

„Wniesienie wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterze, parkingiem i infrastrukturą techniczną w Koninie, na działce nr 478/7 i 478/4 obręb Starówka 1.450.000 zł (w tym środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 800.000 zł)

(zmian dokonuje się w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z § 6010 na § 6030)

-dz.710 – Działalność usługowa o 80.000 zł – wydatki bieżące

-dz.750 – Administracja publiczna o 32.955 zł – wydatki bieżące w ramach Funduszu Spójności Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020 na realizację przez Urząd Miejski projektu pt. „Rewitalizacja konińskiej Starówki – opracowanie lokalnego programu Rewitalizacji na lata 2016-2023 wraz z modelowym pilotażem” (dotacja celowa)

-dz.853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 100.000 zł – wydatki bieżące na wspieranie realizacji zadań organizacji pozarządowych w sferze zadań publicznych (dotacja celowa)

4. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 3.653.245,95 zł, w tym:

-dz.700 – Gospodarka mieszkaniowa o 3.237.564,95 zł, w tym na:

* remonty zasobów mieszkaniowych o 75.000 zł (PGKIM)

* wydatki majątkowe o 3.162.564,95 zł na zadaniach pn.:

„Nabycie nieruchomości gruntowych” 712.564,95 zł

„Wniesienie wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na zakup od PKS w Koninie S.A. nieruchomości gruntowej, oznaczonej nr działki 478/7 i 478/4, obręb Starówka w Koninie 1.000.000 zł

„Wniesienie wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterze, parkingiem i infrastrukturą techniczną w Koninie, na działce nr 478/7 i 478/4 obręb Starówka 1.450.000 zł (w tym środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 800.000 zł) (zmian dokonuje się w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z § 6010 na § 6030)

-dz.750 – Administracja publiczna o 12.000 zł – działania promocyjne

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 30.000 zł – wydatek majątkowy na zadaniu pn.: „Zmiana systemu ogrzewania – wymiana pieców węglowych” (dotacja celowa)

-dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 8.000 zł – wydatki bieżące, w tym:

* dotacja podmiotowa dla MDK 5.000 zł

* organizacja i współorganizacja wydarzeń kulturalnych w mieście Koninie 3.000 zł

-dz.926 – Kultura fizyczna o 365.681 zł, w tym:

* wydatki bieżące na zakup materiałów na remonty w okresie przerwy technicznej na basenie i kręgielni w Obiekcie Rekreacyjno-Sportowym „Rondo” oraz usługę reklamy (MOSIR) 135.681 zł

* szkolenie uzdolnionych sportowo w wybranych dyscyplinach sportowych (dotacja celowa) 230.000 zł

Budżet powiatu

1. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 20.000 zł w dz.630 – Turystyka na zadaniu majątkowym pn.: „Zakup i montaż pawilonów kontenerowych na Bulwarze Nadwarciańskim w Koninie”

2. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 40.000 zł w dz.600 – Transport i łączność na zadaniu majątkowym pn.: „Łącznik od ulicy Przemysłowej do ulicy Kleczewskiej w Koninie – w zakresie budowy skrzyżowania typu rondo – etap I Kanalizacja deszczowa”

W sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2018-2021 w załączniku nr 2:

Dodano przedsięwzięcie realizowane przez Urząd Miejski w Koninie:

„Opłata dzierżawna za korzystanie z gruntu Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego - Lasy Państwowe w pasie drogowym ul. Gajowej, na której zlokalizowana jest sieć kanalizacji sanitarnej”.

Wydatki bieżące. Okres realizacji 2018-2022. Łączne nakłady finansowe 1.750,00 zł. Limit wydatków w 2018 roku 350,00 zł, w 2019 roku 350,00 zł, w 2020 roku 350,00 zł, w 2021 roku 350,00 zł, w 2022 roku 350,00 zł. Limit zobowiązań 1.750,00 zł.

Dokonano zmian na przedsięwzięciach realizowanych przez Urząd Miejski w Koninie „Rewitalizacja konińskiej Starówki-opracowanie lokalnego programu rewitalizacji na lata 2016-2023 wraz z modelowym pilotażem”.

Wydatki bieżące. Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014-2020. Zmniejszono limit wydatków w 2018 roku się o kwotę 32.955,00 zł a zwiększono limit wydatków w 2019 roku o tę samą kwotę w związku z wydłużeniem terminu realizacji jednego z zadań realizowanego w ramach projektu. „Wsparcie realizacji zadań organizacji pozarządowych w sferze zadań publicznych” Wydatki bieżące. Zmniejszono łączne nakłady finansowe, limit wydatków w 2018 roku i limit zobowiązań o kwotę 100.000,00 zł.

W załączniku nr 1 uaktualniono kwoty wydatków bieżących objętych limitem, w związku ze zmianami w Załączniku nr 2.

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Zabiorę głos w stosunku do dzisiejszej sytuacji pogodowej. Jest tutaj jeden zapis, chodzi o budżet powiatu, zwiększa się plan wydatków o kwotę 40 tys. zł – Transport i łączność na zadaniu majątkowym pn.: „Łącznik od ulicy Przemysłowej do ulicy Kleczewskiej w Koninie – w zakresie budowy skrzyżowania typu rondo – etap I Kanalizacja deszczowa”. Dlaczego o to pytam? Dlatego, że 27 czerwca na sesji, również w zmianach w budżecie była kwota 55 tys. zł. I teraz jest moje pytanie, czy tutaj ściągamy coś z tych 55 tys. zł czyli 15 tys. zł zostaje w budżecie, czy jest to dołożenie do tych 55 i całkowita kwota budowy tej kanalizacji deszczowej to jest suma 95 tys. zł? Czy ktoś mi może na to odpowiedzieć?

A tak będąc przy tym Panie prezydencie chciałbym się dowiedzieć co odwodnieniem tych terenów. Mamy już praktycznie weekend, nie będziecie prawdopodobnie sesji. Pogoda jest jaka jest i jak również z połączeniem brakujących 100 m z ulicą Kleczewską. Dziękuję.”

Głos zabrał z-ca prezydenta Sebastian ŁUKASZEWSKI, cytując: „Ta kwota 40 tys. zł jest to zwiększenie o tą kwotę. Czyli uzupełniamy to.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „A rowy melioracyjne jaki jest przewidywany termin w budżecie?”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Jeżeli chodzi o połączenie z ulicą Kleczewską te roboty inwestycyjne na wniosek wykonawcy termin został przedłużony o miesiąc i to jest data 22 sierpnia termin zakończenia tych robót. Ta sprawa przedłużenia terminu wyniknęła z faktu, iż w trakcie budowy wystąpiła kolizja z instalacją gazową i trzeba było tą kolizję usunąć. Natomiast kanalizacja, o której mówiłem to jest kanalizacja, która kończy drogę rowerową budowaną przez Kazimierz Biskupi i włącza się do nas w tym miejscu gdzie będzie budowane rondo, stąd konieczność wybudowania tej kanalizacji. Udało się tutaj pozyskać wykonawcę i w terminie, kiedy mamy rozliczyć także wspólnie z Kazimierzem Biskupim w ramach projektu transportowego budowę ścieżek rowerowych, to zadanie jest szansa, że w terminie będzie zakończone.

Natomiast, co do rowu melioracyjnego to doskonale Państwo wiecie, że środki w budżecie, które były przeznaczone na to zadanie zostały wykorzystane na innym zadaniu i w tej chwili takich środków w budżecie nie ma. Dziękuję.”

Więcej pytań nie było. Przewodniczący rady poddał projekty uchwał pod głosowanie.

DRUK Nr 805

Stosunkiem głosów: 15 radnych „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2018 rok.

Uchwała Nr 772 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 806

Stosunkiem głosów: 14 radnych „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2018-2021.

Uchwała Nr 773 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokali użytkowych stanowiących własność miasta Konina (druk nr 804).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokali użytkowych stanowiących własność miasta Konina, druk nr 804. Udzielę głosu najpierw Panu prezydentowi, ażeby przybliżył nam sprawę. Są na sali obecne osoby, które są zainteresowane tym punktem w porządku obrad. Będzie mógł się reprezentant również wypowiedzieć w tej sprawie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Przedstawiliśmy Państwu nowy druk 804 i nowy projekt w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokalu użytkowego stanowiącego własność miasta Konina. Po przywołaniu podstaw prawnych w § 1 proponujemy zapis: wyraża Wysoka Rada zgodę na sprzedaż w drodze przetargu lokalu użytkowego nr A11 o powierzchni użytkowej 274,17 m² stanowiącego własność miasta Konina usytuowanego w budynku położony w Koninie przy ulicy Aleje 1 Maja 15 wraz z udziałem wynoszącym 27417/2829,94 w częściach wspólnych budynku i urządzeń oraz w prawie własności gruntu oznaczonego numerem geodezyjnym jako działka 276/28 o pow. 0,3736 ha.

Wysoka Rada z poprzedniego druku wycofuje propozycję dotyczącą drugiego lokalu, który aktualnie jest użytkowany przez najemcę wobec faktu, że osoba, która wcześniej deklarowała chęć udziału w przetargu na ten lokal dziś rano po dodatkowych konsultacjach oświadczyła, że do tego przetargu nie przystąpi w związku z tym nie proponujemy Wysokiej Radzie zgody na sprzedaż tego lokalu. Lokal, o którym mówimy to jest pustostan i zbycie tego lokalu umożliwi właściwe jego zagospodarowanie z wszelkimi ewentualnymi pożytkami, która mogą być dla miasta. Chciałbym także tym Państwu, którzy są na sali i są tematem tym zainteresowani, i Wysokiej Radzie oświadczyć, że kolejne nasze propozycje

odnośnie do tego obiektu będą tylko przedkładane Wysokiej Radzie jeśli będą pustostany. Nie będziemy dotykać tych lokali, które są dzisiaj najemcy, chyba, że najemca wnosiłby do nas i Wysokiej Rady o to by dany lokal wystawić na przetarg. Chciałem jednocześnie wyjaśnić że status najemcy w umowie najmu z miastem jest taki, że nie ma możliwości by zastosować prawo pierwokupu, bowiem prawo pierwokupu jest terminem zupełnie innym i odnosi się do sytuacji w której właściciel chciałby wejść w posiadanie własności gruntu w całości bądź w części, która jest przypisana do tej nieruchomości. A więc jeśli były jakieś uwagi czy ewentualne oczekiwania, że miasto powinno zastosować instytucje prawa pierwokupu, to w tych stosunkach najmu takiej instytucji zastosować Wysoka Rada nie możemy. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję Panu prezydentowi za przybliżenie projektu uchwały. Jak Państwo słyszycie po zmianach, dzisiaj przedmiotem uchwały jest tylko nieruchomość która jest pustostanem, nie sprzedaje się żadnego lokalu z jego użytkownikami.”

Najemca lokalu przy ul. Aleje 1 Maja, cytując: „Dzień dobry. Prowadzę dwa lokale wynajęte od miasta w tymże budynku tutaj Państwo są ze mną i każdy z nich prowadzi jeden lokal. Dobrze, że się dowiedzieliśmy od Pana prezydenta o tych zmianach w tym druku. Chciałbym się dowiedzieć tylko od Pana prezydenta, bo nie wiem, czy Pan prezydent wie o czym mówi generalnie. Ten lokal, który jest wystawiony na sprzedaż jest podzielony z innymi lokalami ścianą gipsową czyli kartonem. I teraz jak Pan sobie wyobraża, że sprzedacie, a ktoś obok wejdzie do lokalu i wyniesie tam powiedzmy, akurat mówię o alkoholu za ileś tysięcy złotych. Teraz chodzi o drugą sprawę na przykład. Państwo tutaj piszą, że będą mieli z tego wymierne korzyści. Nie bardzo mi się chce wierzyć w jaki sposób. W ten sposób jeżeli PGKiM gospodaruje tymi lokalami to raczej na pewno nie. Lokal stoi pusty, dlatego, że cena jest zaporowa. Sam chciałem wynająć ten lokal, ale przyznacie Państwo, że 13 tys. zł za taki kawałek miesięcznie to jest majątek. Jeżeli Miasto będzie chciało to sprzedać, to dlaczego ktoś kto to kupi ma na tym zarabiać a nie Miasto, to jest druga sprawa. Ja tego nie rozumiem. Ktoś kupi ten lokal i będzie w stanie na tym zarobić, prawda? A Miasto nie może, ponieważ PGKiM wystawia takie ceny, że nie da się tego wynająć, bo normalny człowiek nie jest w stanie zarobić takiej kwoty.

Kolejna sprawa nie bardzo wiem jak Państwo chcą wyłączyć ten budynek z tego lokalu, ponieważ wszystkie instalacje są wspólne: woda, ogrzewanie, prąd, wszystko co tam jest, jest wspólne, idzie albo górą, albo dołem. Jak ktoś tam widział, tam są piwnice, kanały wielkie wentylacyjne, które kiedyś ogrzewały ten budynek. Tak że wycięcie tego budynku z tego, to jest niemożliwe. A poza tym najemca kolejny, który kupiłby ten lokal mógłby każdemu po kolei odpiąć wodę, prąd, gaz cokolwiek by chciał. Nie da się tego zrobić. Albo da się, ale są takie wielkie koszty, że Miasto podejrzewam, że nie będzie w tym uczestniczyć. Poza tym, my się boimy tego, bo pan prezydent mówi że sprzedaje pustostany itd., ale jeżeli ruszy ta lawina sprzedaży tych lokali to nie wierzę, że na tym jednym się skończy. Sprzedacie każdego następnego, który się wywinie jakoś z tego, skończy mu się umowa. Ja mam w umowie napisane, że mam złożyć pismo, którym będę wnosił o przedłużenie umowy, ale nie ma tam nic napisane, że ktoś to pismo przyjmie i mi przyklepie. Równie dobrze może mi napisać że nie, dziękujemy, będziemy robić przetarg. Nie ma żadnej, że tak powiem gwarancji na to, że ja ten lokal dostanę dalej. Mam go na 3 lata, taką mam umowę. Mam te lokale dwa. I nie ma gwarancji, że ktoś mi to przeciągnie dalej. W pewnym momencie ktoś powie nie, niestety, dziękujemy, to będzie tak jak dokładnie z lokalem, który był obuwniczym, Państwo na pewno znają, lokal był bardzo długo, pan zrezygnował. Lokal by wystawiony na wynajem, potem nagle zniknął i dzisiaj rano się pojawił na wynajęcie. Też nie było wiadomo co z tym lokalem będzie. Więc my mamy obawy, to jest centrum miasta, nie wiem ile Miasto dostanie za ten lokal, może 1 mln, może 0,5 mln, za ten kawałek. Prawda jest taka, że jakby ktoś normalny się tym zajął, to z tego lokalu spokojnie...ja wiem ile płaciła Pani Jola, która przez 30 lat wynajmowała ten lokal i przez te 30 lat by postawiła ten lokal prawdopodobnie sama,

bez żadnego problemu, a Miasto zamiast jej opuścić z ceny wołało jej podnieść cenę, żeby ona się wyniosła z tego lokalu. Tak to się skończyło. My się znamy wszyscy rozmawiamy ze sobą. Jeżeli Państwo uważają, że sprzedaż tego lokalu jest dobrym pomysłem, to powodzenia. Ktoś kto to kupi faktycznie będzie „bił kasę”, podzieli ten lokal na cztery boksy to jest 300 metrów. Wynajmie czterem osobom i będzie brał od każdego po 3 tys. zł razem 12 tys. zł w miesiącu. Nie wspominam o tym, że od tego metrażu każdy płaci podatek od działalności 22 zł od metra. To nikt o tym nie mówi, a my, każdy z nas to płaci. Z całego tego budynku, który tam jest, to miasto też ma wpływy praktycznie za darmo pobierając te pieniądze. Więc sprzedaż tego budynku to jest głupota. A poza tym nie widzę czy się Państwo zastanowiliście jakie są koszty wydzielenia tego lokalu i dostarczenie każdemu energii, wody, innych mediów, kanalizacji. Nie wiem czy ktoś był w piwnicach. Ja wiem, bo mam piwnicę pod swoimi lokalami, to są kamienne rury stare 50-60 letnie, których nie da się wywiercić i wpuścić komuś, tylko trzeba rozebrać, zamontować wszystko na nowo itd. To są takie koszty. Jeżeli ktoś to „klepnie”, to będziemy czekać i patrzeć wam na ręce jak to będzie wyglądało. Ja uważam, że Państwo powinniście się zająć zarządcą, żeby to faktycznie przynosiło pieniądze. Ja sam chciałem wynająć ten lokal, ale koszty są kosmiczne. Ja rozumiem że to jest w centrum miasta, ale spójrzmy dookoła wszyscy padają jak betki. Lokale padają jeden za drugim, puste lokale stoją w całym mieście i nikt nie pomoże. Na początku jak stratowałem też miałem problemy z wodą w tym lokalu, bo ja prowadzę gastronomię. Woda się nie nadawała do picia. Musiałem płukać przez dwa tygodnie, pisałem do prezydenta, żeby uczestniczył w kosztach. Wziąłem wszystko na siebie to były ogromne koszty. Tak samo te inne lokale. Sanepid robił 10 pomiarów tej wody. Woda nie zdatna do picia w centrum miasta. Państwo się zastanówcie, weźcie pod uwagę że obok jest sklep monopolowy, przepraszam Jola, w którym jest mnóstwo alkoholu dzieli go od tego lokalu ścianka kartonowa i te wszystkie rzeczy, które są dookoła. Boimy się o to, że pójdzie lawinowo. Nie będziemy mówić, czy ktoś ma w tym interes, czy nie, bo to wygląda z zewnątrz tak jak wygląda, ale boimy się, że to po prostu się źle skończy, jeden po drugim nas sprzedacie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Sam Pan powiedział, że Pan chciał sam to wynająć. To Pan równie dobrze sam może stanąć do przetargu i to kupić.”

Najemca lokalu przy ul. Aleje 1 Maja, cytując: „Dobrze, ja mogę stanąć do przetargu i to kupić, chętnie gdyby ktoś powiedział jaka to jest na początek kwota.”

Przewodniczący rady, cytując: „Przetarg jest przetargiem, proszę Pana.”

Najemca lokalu przy ul. Aleje 1 Maja, cytując: „Nie, przetarg nie jest przetargiem, przetarg jest wtedy kiedy jest cena wywoławcza.”

Przewodniczący rady, cytując: „No jest.”

Najemca lokalu przy ul. Alei 1 Maja, cytując: „Tak, ale można to wcześniej napisać, że miasto zażyczy sobie taką i taką kwotę na początku. My byśmy się zastanowili. Moglibyśmy wszyscy podejść do tego przetargu, ale to będzie wyglądało tak, że no nie wiadomo jak to będzie wyglądało, bo ja wiem jak wyglądają przetargi. Przetargi wyglądają w Koninie tak, że dwa razy ktoś nie podejdzie, a za trzecim razem ktoś to kupi za plecami. Tak to wygląda. Ja uczestniczyłem dwukrotnie w takim przetargu, tak że niestety tak to działa.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dajmy szansę wypowiedzieć się Panu prezydentowi. Ja Panu dziękuję za wypowiedź.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Dziękuję Panu za wypowiedź. Materia nie jest łatwa, to sam Pan przyznał w swojej wypowiedzi. Odnosnie do możliwości wydzielenia tego lokalu, bo nie mówimy o wydzieleniu budynku, mówimy o wydzieleniu lokalu, Pan mówił o wydzieleniu budynku. Poproszę Pana przewodniczącego, żeby udzielił głosu Panu kierownikowi Jakubkowi po zakończeniu mojej wypowiedzi, ale chciałbym też podkreślić fakt, że w Pana wypowiedzi było zawarte to, co jest istotą tych działań, które proponujemy Wysokiej Radzie. Miasto nie jest w stanie wyasygnować pieniądze, które trzeba by na cały ten obiekt, a nie na poszczególne lokale wydzielić z budżetu miasta, a żeby poprawić stany techniczne o których sam był Pan uprzejmy powiedzieć. To są dzisiaj nie do określenia środki, które byłyby wymagane i nie ma też żadnej gwarancji, że pojawiłyby się w budżecie miasta w bliżej określonym czasie środki, które byłyby rekompensatą za poniesione nakłady. Dlatego nawiązując do wypowiedzi Pana chciałbym podkreślić, to jest mój osobisty pogląd, że najlepszą gwarancją trwałości prowadzenia działalności w określonym lokalu czy pomieszczeniach jest prawo własności do tego lokalu. Natomiast każda umowa, która będzie zawierana ona nie może preferować żadnej ze stron, a tym bardziej nie może być to umowa, która nie będzie zabezpieczała interesów Miasta. Więc prosiłbym żebyście to Państwo wzięli pod uwagę.

I kolejna jeszcze uwaga jest taka, że procedura przetargowa ma swoje prawa, jesteśmy prawem do określonych działań zobowiązani. Musi być zrobiony operat szacunkowy, który określi wartość tego lokalu i dopiero wtedy może być rozpisany przetarg zgodnie z literą prawa. I zachęcam Pana, żeby się tym zainteresować i ewentualnie do tego przetargu przystąpić.”

Najemca lokalu przy ul. Aleje 1 Maja, cytując: „Z góry Pan zakłada, że będzie przetarg.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Ale proszę Państwa, to nie jest tak, proszę nie tworzyć wrażenia, że ktoś po cichu będzie sprzedawał miejskie mienie, bowiem, jeśli dziś będzie uchwała Wysokiej Rady to dopiero wtedy będzie wdrożona cała procedura przetargowa. Wcześniej dopóki takiej uchwały nie ma, robić tego nie powinniśmy. I na koniec powiem, i tu Państwa zapewniam o tym, że jeśli nie będzie woli samych najemców, żeby ewentualnie wystąpić do Wysokiej Rady o to, by lokal wystawić na przetarg, nie będziemy tego robić, będziemy wyłącznie wnioskować w odniesieniu do pustostanu.

Teraz poproszę Pana przewodniczącego by mógł wypowiedzieć się kierownik wydziału.”

Głos zabrał kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, cytując: „Jeśli chodzi o problem poruszony przez Pana dotyczący urządzeń czy mediów, on został już rozwiązany przy sprzedaży pierwszego lokalu jakim było odniesienie obecnej części spożywczej MTBS-u. Cała ustanowiona służebność przeszytu, a zatem nie ma możliwości ażeby nabywca całego lokalu mógł wyłączyć przepływ wody albo przepływ kanalizacji albo przepływ prądu przebiegający przez jego lokal do lokali sąsiednich. To będzie usankcjonowane w formie służebności i takiej możliwości nie będzie można zrobić. To jest tak samo jak w budynku wielorodzinnym, kiedy prąd i woda płynie z dołu do góry i też nie ma możliwości, żeby lokal mieszkalny, przez który woda przepływa mógł sobie odłączyć i powiedzieć sąsiad u góry nie dostanie. Takiej możliwości nie ma. To prawnie będzie usankcjonowane i zostało to zrobione w przypadku wydzielenia pierwszego lokalu, którą jest obecnie część, którą włada Społem ... Sprawdzę to, bo z inwentaryzacji nie wynika, żeby była kartonowa ściana, pokazuje grubość, która jest w zupełności wystarczająca. Jeśli rzeczywiście jest tam tak, jak Pan mówi kartonowa ściana, to zanim to przygotujemy na sprzedaż, to zamienimy to zapewne na supereksową. Z inwentaryzacji nie wynika jaki materiał jest, jest ściana. Ale sprawdzimy to, dziękuję za informację. Myślę, że te obawy czy to będzie najemca czy to będzie właściciel,

ten problem w zakresie trwałości ściany jest takim samym problemem. Tak samo najemca może wejść jak i właściciel może wejść. Sprawdzimy dzięki za sygnał, bo takiej informacji nie mieliśmy od PGKiM-u.”

Przewodniczący rady, cytując: „Jakbyście Państwo wrócili do strategii rozwoju miasta, z którą każdy może się zapoznać. Od wielu lat jest tam zapisany na stałe punkt, że miasto będzie umożliwiać przedsiębiorcom nabywanie lokali na własność w trybie przetargowym, w sytuacji takiej kiedy jest zabezpieczenie takie jak tu Państwo usłyszeli, że zbywać można pustostan, ewentualnie przetarg można ogłosić za waszą wolą, to wasz interes w ten sposób jest chroniony. Usłyszeliście na tej sali, że nie ma opcji takiej, że ktoś Was kupi. Państwo usłyszeli, to jest najważniejsza rzecz dla was. Natomiast trudno się dziwić, że miasto, które ma obowiązek wynajmowanym lokalom Państwu zapewnić wszystko. Jeśli Państwo będziecie zgłaszali, że wam dach przecieka, to musi to naprawić Miasto, a w momencie, kiedy Państwo staniecie się właścicielem, to Państwo będziecie sami musieli o to dbać. Taka jest różnica zasadnicza. A stany nieruchomości w mieście naprawdę pozostawiają wiele do życzenia, to Miasto ma do wyboru albo rzeczywiście umożliwi sprzedaż takich lokali, albo będzie musiało wkładać samo wiele pieniędzy, żeby te lokale zabezpieczyć. Więc tutaj Państwo zyskali tyle, że tutaj na tej sesji w projekcie uchwały pojawił się wyłącznie pustostan, nie ma mowy o zbywaniu lokali, którym ktokolwiek prowadzi działalność i ta zmiana w uchwale została dokonana. Pan prezydent jako władca miasta ma prawo takie nieruchomości wystawić i w ten sposób zasilać dochody miasta. To jest święte prawo, a nawet obowiązek zasilania budżetu miasta w ten sposób. Jeśli coś jest zbędne dla działalności miasta.”

Najemca lokalu przy ul. Aleje 1 Maja, cytując: „Dochodem miasta jest wynajem, a nie sprzedaż.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ma pan rację. W momencie, kiedy Pan zaczyna w ten lokal inwestować, bo musi Pan dbać, to musi Pan bilansować.”

Radny Zenon CHOJANCAKI, cytując: „Ja mam bardzo konkretne pytanie, bo oczywiście Miasto może czerpać dochód albo z wynajmu, albo sprzedając. Oczywiście pozostałe podatki z prowadzenia działalności itd., bo tutaj się niewiele zmienia. Natomiast, czy została przeprowadzona jakaś kalkulacja, symulacja taka finansowa, ile miasto zyska, oczywiście za ile się sprzeda ten lokal, to jest pytanie otwarte, tego nie wiemy. Natomiast możemy znając rynek mniej więcej skalkulować wpływy do tego budżetu. Oczywiście to jest tak jak tu powiedział Pan, to jest wpływ jednorazowy. Natomiast jakby wyglądały dochody miasta na przestrzeni określonych liczby lat z tytułu dzierżawy, wynajmu tych lokali, co się miastu mówiąc krótko bardziej opłaca.

Ja jeszcze nad jedną rzeczą bym się zastanowił, bo tutaj okazuje się, że cena wynajmu tych poszczególnych lokali jest dość wysoka, taka przynajmniej jest opinia wynajmujących, pewnie z taką opinią będziemy mieli zawsze do czynienia, bo wynajmujący chcą jak najmniej płacić, to jest rzeczą osobistą. Ale zastanawiam się jakby na nowo skalkulować cenę wynajmu tych lokali, czy wtedy te lokale, które teraz są puste nie byłyby zajęte na rzecz właśnie działalności handlowej prowadzonej przez osoby indywidualne. Tu są pytania na które ja w tym momencie nie znam odpowiedzi, to mi utrudnia rzeczywiście podjęcie decyzji.”

Przewodniczący rady, cytując: „Przetarg jest ogłoszony, można mówić o operacie szacunkowym. Panie kierowniku czy jest zrobiony operat szacunkowy na tę nieruchomość? Mniej więcej wiemy jaki jest operat szacunkowy tej nieruchomości?”

Głos zabrał kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, cytując: „Jest w trakcie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Bo wtedy dyskusja ma sens, bo to oznacza to co usłyszeliśmy, jaka kwota ewentualnie, bazowa, wyjściowa jest rozważana do przetargu.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Nawiązując do wypowiedzi Pana przewodniczącego Chojnackiego, bowiem nie odpowiem na to pytanie, ale gdyby sytuacja była taka, że na danym obiekcie z najmów miasto by miało takie dochody, takie środki pozyskiwane, które pozwoliłyby pokryć wszystkie koszty administrowania, plus jeszcze zainwestować w poprawę jakości tych obiektów, to wtedy być może byłby interes miasta w tym by taką politykę własnościową prowadzić. W obecnym stanie oceniając jaka jest dynamiczna sytuacja, bowiem jedni najemcy wychodzą, inni przychodzą, ja już nie podnoszę tutaj kwestii ewentualnych zadłużeń na lokalach, bo nie chciałbym, żebyście tu Państwo poczuli się urażeni, ale niestety z taką sytuacją na innych obiektach też mamy do czynienia. I to co jest istotne w tej sprawie, Wysoka Rado my nie możemy patrzeć na lokale użytkowe, które są własnością miasta z punktu widzenia tylko jednego obiektu wydzielonego, bowiem trzeba tą sytuację rozpatrywać w całej złożoności. Ja mogę dziś intuicyjnie Panie przewodniczący powiedzieć, że te uzyskiwane przychody, dochody z najmów, one są niewystraszające, żeby podnosić standard tych lokali i inwestować, bowiem ledwo starcza na bieżące remonty, na utrzymanie w jak takim stanie te urządzenia techniczne, które są niezbędne do prowadzenia działalności. I jeszcze raz Wysoka Rado podkreślam, w interesie Miasta jest, żeby jeśli to jest możliwe, żeby zbywać lokale, a w interesie ludzi, którzy prowadzą działalność jest, żeby te lokale nabywać. Bo to daje gwarancję, nawiązując do wcześniej fazy naszej dyskusji, daje gwarancję trwałości prowadzenia działalności gospodarczej i to jest jedyna najskuteczniejsza forma zapewnienia, bowiem każda inna nie jest taką formą, dlatego, że Państwo doskonale wiecie, że każda umowa, która została przez strony zawarta w określonych sytuacjach może ulec rozwiązaniu.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Doświadczenie z poprzedni kadencji nauczyło mnie aby dopytywać a nawet samemu szukać pewnych informacji i rozmawiać z osobami zainteresowanymi. Doświadczenie z lokali na ulicy Błaszaka. Dlaczego o tym mówię? We wczorajszym wydaniu internetowym Przeglądu Konińskiego przeczytałem takie zdanie „iż pierwszym lokalem zainteresowany jest między innymi obecny najemca. Lokalom w uchwale jest wymieniony metraż 109,64 m2. I chciałem się dowiedzieć, kto taką informację puścił w eter mówiąc kolokwialnie?”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Szanowny Panie rady nie wiem kto wypuścił taką informację w eter. Jestem Panu wyjątkowo wdzięczny za to, że przy okazji tej dyskusji podjął pan temat ulicy Błaszaka. Proszę Państwa, gdyby nie całe zamieszanie, gdyby nie presja, która w tamtym momencie była wywierana na nas wszystkich, którzy o tym mogliśmy zdecydować, to dzisiaj ta nieruchomość przy ulicy Błaszaka wyglądałaby zupełnie inaczej niż to jest w tej chwili. Ja nie będę przywoływał wszystkich tych wydarzeń, z którymi mieliśmy w tamtym momencie do czynienia. Państwo, którzy byli w radzie w ubiegłej kadencji doskonale to pamiętają. Wszyscy niemal, którzy inspirowali najprzeróżniejsze działania, Państwo niektórzy też się w to angażowaliście, dzisiaj już ich nie ma na Błaszaka. Zostawili lokale, są pustostany. Poszli sobie już dwa lata temu gdzie indziej. I my dziś będziemy musieli już inną koncepcję zagospodarowania tej nieruchomości przyjąć, taką, którą przypominam, w tamtej kadencji Wysokiej Radzie proponowaliśmy i co zostało odrzucone na wstępie, bowiem były takie wtedy artykułowane roszczenia. Więc podobnie być może jest w odniesieniu wszystkich innych obiektów, które są własnością dzisiaj miasta. Ta nieruchomość na Błaszaka została znakomicie przygotowana do tego by ją wykorzystać w każdy inny sposób niż to było do tej pory, albo w taki sposób również z obiektami, które

będą zawierały wielorodzinne budynki mieszkalne. Mogliśmy to Wysoka Rado zrobić w ubiegłej kadencji. Nie zrobiliśmy, bowiem był jak to się ładnie mówi opór społeczny. I co ten opór spowodował? Spowodował, że dziś przygotowujemy się do tego, żeby jakąś koncepcję, bo to jest jedna z piękniejszych nieruchomości w naszym mieście, sensowną koncepcję...jeden z piękniejszych zakątków w naszym mieście. I dlatego poczyniliśmy te starania. Państwo wiecie, że nieruchomość pod była Marionetką nie była własnością miasta. Dzisiaj cała nieruchomość jest własnością miasta, możemy tą nieruchomością dysponować i wkrótce Wysokiej Radzie taką koncepcję wykorzystania tej nieruchomości przedstawimy. Więc tutaj Panie radny zwracam się do Pana Jarosława Sidora tak właśnie to wygląda. Jak się potem okazuje można, przepraszam za kolokwializm, można interes zwinąć, a Miasto pozostaje z problemem. Dziękuję.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Zgadza się Panie prezydencie, ja będę kontynuował ten wątek dlatego mówię, zapis zapisem, odpowiedzi odpowiedziami, ale po prostu wtedy nie znaliśmy tej sytuacji. Jeżeli wtedy usłyszeliśmy, że wszyscy najemcy byli poinformowani, a się okazało po nie puszczeniu tego w eter, że zgłaszali się dopiero do rady miasta zainteresowani najemcy oni o niczym nie wiedzieli, dlatego jest tutaj coś nie w porządku jeżeli chodzi o komunikację, a przede wszystkim z tym co się przekazuje radnym. Ale do rzeczy. Ja sam byłem zainteresowany tym lokalem wspólnie z kolegą, który w tej chwili będzie tylko na sprzedaż. Nawet zwracałem się do Pana Tadeusza Jakubka, czy miasto nie ma wolnego lokalu do wynajęcia powierzchni o około 300m², ale niestety cena była zaporowa, a co najgorsze podpisując umowę na 3 lata i wkładając tam około 150 tys. zł prawdopodobnie nie dałoby się tego wyciągnąć mówiąc kolokwialnie. Panowie tak nie chuchajcie bo to jest prawda, troszeczkę trzeba się znać na tym i mogę coś na ten temat powiedzieć, jakbyście więcej się zainteresowali, to byście może więcej wiedzieli, a nie tylko tutaj negowali pewne rzeczy, o których mówię. Pan Korytkowski wie dobrze o co chodzi, jak również Pan Wanjas.

Kolejna rzecz, Panie prezydencie jedna rzecz mnie niepokoi, dlaczego? Wrócę tylko do jednego zapisu, który został już zlikwidowany ale uważam, że należy to sprawdzić. W lokalu A10 była podana powierzchnia użytkowa 109,64 m², chciałbym aby to sprawdzono, a w umowie najmu, którzy podpisali obecni wynajmujący jest metraż 120,09 m². Jest to różnica 11,26 m², co w ciągu 35 m-cy, można powiedzieć w stosunku do tego co było w uchwale jest tu nadwyżka nadpłaty 8,670 zł. Uważam, że te informacje, też nie są w porządku, które nam się podaje, prawda Panie przewodniczący.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ja przyjmuję ten wniosek. Panie kierowniku, bardzo proszę o to, żeby Pan to sprawdził i nam na kolejnej sesji odpowiedział. Ta zmiana w tym projekcie uchwały została dokonana, nie jest to przedmiotem tego projektu uchwały, żebyśmy wszyscy wiedzieli, zostało to usunięte, wymaga wyjaśnienia zupełnie się z tym zgadzam. Pan kierownik nam te informacje wyjaśni i odpowie na to. Natomiast wracamy do treści uchwały w tej formule, którą teraz debatujemy. Jeszcze raz powtarzam jest jedna nieruchomość, jeden obiekt, pustostan, to jest przedmiotem uchwały, a nie projekt pierwotny, o którym była mowa, który Państwu radnym został przekazany, wymaga wyjaśnienia sprawa, co do tego nie ma wątpliwości.”

Radny Michał KOTLARSKI, cytując: „Ja się zwracam do Pana prezydenta z prośbą o doprecyzowanie, bo wynotowałem sobie taki cytat „Przetarg się nie odbędzie, ponieważ oferent wycofał się z chęci startu w przetargu” mówimy o tym lokalu, który dzisiaj został wycofany. Proszę o doprecyzowanie tego Panie prezydencie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Pierwotnie do projektu uchwały został włączony ten lokal i została mi przekazana taka informacja przez wydział, że osoba, która jest najemcą w tym lokalu wyraziła wolę przystąpienia do przetargu na ten lokal. Ja mówię tylko, że takie informacje zostały mi przekazane. Dziś, poleciłem, żeby z Panią, jeżeli już mówimy konkretnie o osobie, żeby z Panią skontaktował się kierownik

wydziału. Oświadczył, że Pani nie jest zainteresowana przetargiem na ten lokal i stąd moja decyzja o wycofaniu tego lokalu z uchwały.”

Radny Michał KOTLARSKI, cytując: „Szanowny Panie prezydencie mam wrażenie, że Pan kierownik po prostu wprowadził Pana w błąd i był inny oferent, który był zainteresowany kupnem tego lokalu. A w tym szumie informacyjnym pomyliło się kto tu jest oferentem, a kto jest najemcą. Tak że, bo ja odniosłem takie dziwne wrażenie, że szykuje się tutaj przetarg pod zainteresowaną osobę, bo co to jest za argument, że jest osoba chętna, to ogłaszamy przetarg, a jak nie ma osoby chętniej to nie ogłaszamy przetargu. To jest wyrażenie jakby „ustawki” w tej kwestii, tak że jestem zdumiony tym, co się dzieje w tej sprawie.

Ja chciałem przypomnieć, że rok temu Panie prezydencie była procedowana ta sprawa i Rada Miasta podjęła decyzję negatywną o tym, że nie sprzedajemy tego pawilonu. Oczywiście teraz to jest jeden lokal, wcześniej było to rozpatrywane całościowo. Panie prezydencie mamy taki problem, o którym mówimy właściwie bez przerwy, o tym, że jest niskie bezrobocie, niski współczynnik przedsiębiorczości. Ja uważam, że gdybyśmy obniżyli radykalnie ceny tych lokali, które posiada miasto jest ich kilkadziesiąt, które stoją puste, to byśmy momentalnie mieli te lokale zasiedlone i przedsiębiorcy by rozwijali swoje biznesy i być może to miasto by zakwitło. Co do kwestii tego, że trzeba uszanować prawo własności i to właściciel ma pełne prawo decydowania o lokalu, musimy myśleć w szerszym kontekście. Mamy kilka takich nieruchomości w mieście, które miasto sprzedawało i te lokale stoją puste i jeszcze w gorszym stanie, chyba Państwo wiecie o co mi chodzi. Dziwię się, że miasto się nie poczuwa do odpowiedzialności, bo przez te 20 lat kiedy Państwo wynajmowaliście te lokale to co się działo z tymi pieniędzmi? Czy miasto się nie czuło w obowiązku, żeby partycypować w naprawach, w remontach tych lokali? Czy trzeba tylko liczyć na to, że przyjdzie przedsiębiorca i za własne pieniądze, które wpakuje tam w ten lokal, po prostu wyremontuje ten lokal? A co do operatu szacunkowego, to łatwo to policzyć, ja myślę, że to jest kwota, która by w ciągu 10 lat się gdzieś tam mniej więcej zwróciła. Ceny w tej okolicy wiem z własnego doświadczenia, że za podobne lokale wynosi gdzieś około 3 500 zł za metr razy 300 kilka metrów, czyli łatwo policzyć, że jest to około 1 000 000 zł przy stawce 6-7 tys. za metr, to jest w ciągu 10 lat 700 000 zł i taka jest różnica, że po 10 latach nie mamy tego lokalu. A jeśli miasto się zdobędzie na minimalny wkład finansowy albo być może podpisanie racjonalnej umowy z przyszłym dzierżawcą, który partycypowałby w kosztach remontu, to mamy ten lokal i mamy zajęte miejsce.”

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo, żebyśmy nie wpadli w dezinformację, bo tutaj nikt nikogo w tym mieście nie sprzedaje z najemcami, to po pierwsze. Było jasno powiedziane i Państwo to wiecie doskonale, że nikt Was nie sprzeda, chyba, że sami poprosicie o to, że chcecie kupić lokal w przetargu. Bo tylko w takiej sytuacji rada kiedykolwiek wyraziła zgodę na zbycie lokalu, jest to wniosek Was prowadzących tam działalność. O tym, że najemca ma pewne obowiązki, ale również wynajmujący, tak samo, to każdy wie, bo oczywistym jest, że to co dotyczy zewnętrznej części budynku jest po stronie tego kto administruje lokale i to są wcale niemałe pieniądze. Jeśli masz substancję niestety niszczącą, to musisz skalkulować i oczywiście można dyskutować czy czynsz najmu może być niższy czy wyższy, musi być taki, żeby pokrył. Nie sądzę, żeby Miasto czy władze miasta decydowały się na wystawienie na przetarg nieruchomości, której najem pokryłby naprawę obiektu, to jest logika postępowania. Oczywiście jest, że jeśli postawimy po jednej stronie zestawienie możliwych zysków wynikających ze zbycia lokalu oraz przychodów z jego najmu, to w pewnym momencie się spotkają po iluś latach. Ale nikt nie weźmie pod uwagę tego ile w tym czasie powinieneś włożyć w utrzymanie tej nieruchomości. Jeszcze raz powtarzam, nikt nikogo nie sprzedaje, chyba, że będzie chciał ten lokal kupić w przetargu, to jest normalne prawo rynku i wydaje się, że w tym nic złego nie ma, to jest zapisane w strategii proszę to zobaczyć. Sami zapisaliśmy to w strategii. Dlatego Miasto podejmuje decyzję, żeby je zbyć w trybie przetargowym.

Pytanie jest konkretne dotyczące stawek najmu, ponieważ poruszaliśmy kwestię stawek najmu, to jest przedmiot dyskusji rzeczywiście, czy to jest nieopłacalne, to musi być teraz skalkulowane.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym Panie przewodniczący, sprostować, bowiem Pan Michał Kotlarski albo czegoś nie rozumie, albo celowo tak to interpretuje. Moja wypowiedź dotyczyła sytuacji, kiedy lokal jest wynajęty i najemca wyraża ewentualnie swoją wolę, że chciałby nabyć ten lokal, więc myślę, że jest to sytuacja jasna. Nie mówimy o żadnych innych, które dotyczą pustostanów i ogłaszanych ewentualnych przetargów. Więc proszę niech Pan może miarkuje się w tych swoich zapędach, co do nadinterpretacji tego co kto miał na myśli i proszę brać to co jest wypowiedziane, a nie to co było gdzieś w zakamarkach myślenia. I raz jeszcze podkreślam sądzę, że dla Państwa powinna to być istotna informacja, która dziś na sesji została przekazana. Gdyby Państwa nie było prawdopodobnie, dziś byłoby to prezentowane, nie ma takiej opcji, żeby wystawić bez woli Państwa najemcy, chyba, że po stronie najemcy byłyby ewidentne niedopełnienia obowiązków, które wynikają z umowy. My tego lokalu nie wystawiamy na sprzedaż...(wypowiedź najemcy poza mikrofonem)

Proszę nie tworzyć takiej sytuacji, proszę wysłuchać, bo Pan ma pewną tezę, ja chcę Panu powiedzieć, że dziś upewniłem się, czy osoba, która najmuje lokal ma taką wolę czy nie, ponieważ jasno zostało to sformułowane, że nie. Więc zmieniłem wniosek, który jest dziś rozpatrywany na radzie i to niczego nie zmienia.”

Radny Michał KOTLARSKI, cytując: „Szanowny Panie prezydencie wskazuje Pan na brak logiki w tym co ja mówię, natomiast sytuacja dla mnie jest jasna. Był projekt uchwały, w którym była sprzedaż lokalu wbrew woli najemcy. A Pan twierdził w swojej wypowiedzi, którą przytoczyłem, że taka wola była, więc to nie jest kwestia mojej logiki tylko tego, że Miasto, że Pan prezydent lawiruje w tej sprawie i jest niekonsekwentny, i proszę nie rzucać tego na zakamarków mojej wyobraźni, czy mojej logiki. Tylko sprawa jest namacalna. Był projekt, z którego się Pan wycofał, ktoś Pana wprowadził w błąd, bo nigdy Pani nie była zainteresowana kupnem i to jest kwestia tego, żeby Pan dochodził już dalej, kto Pana wprowadził w ten błąd i dlaczego ten projekt uchwały powstał w takim kształcie.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Proszę Państwa, podejmiecie Państwo uchwałę w tej sprawie i będziemy ją realizować tak jaka będzie wola Wysokiej Rady. Nie będę już przytaczał wszystkich argumentów, które wcześniej zostały przytoczone. Podkreślam tylko, że w swoim roszczeniu wychodzi Pan znacznie powyżej tej umowy, która Pana z miastem łączy i to co było wątpliwością może być wątpliwością Pani, która jest najemcą tego lokalu sąsiedniego. Zobowiązał się kierownik wydziału, że te wątpliwości wyjaśni i sądzę, że wszystko, co pozostałe nie podlega już jakiemuś roztrząsaniu. Natomiast chciałbym Panu radnemu Kotlarskiemu powiedzieć, że ja nie mówiłem o braku logiki, ja tylko mówiłem o nadinterpretacji tego z czym mamy do czynienia. Gdyby było tak, że z uporem bym forsował koncepcję poprzedniego wniosku o zbycie nieruchomości, mógłby Pan powiedzieć, że nie rozpoznałem sprawy. Rozpoznałem ją, powziąłem wiadomość, że Pani nie jest tym zainteresowana i jest taki wniosek, jaki Wysokiej Radzie przedkładałem. I proszę już nie imputować co by było, gdyby było.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Wysłuchując się we wszystko co zostało tutaj powiedziane można pewne wnioski swoje wyciągnąć. Ja chciałem się zapytać jednak, z jakiego powodu obradujemy w trybie nadzwyczajnym? Sesje nadzwyczajne zwołuje się tylko w określonych przypadkach, które mogą narazić gminę na poważne konsekwencję, taka jest definicja zwoływania sesji nadzwyczajnych. Dlatego stawiam kluczowe pytanie, z jakiego powodu i co nadzwyczajnego stało się, że dzisiaj sesja nadzwyczajna została zwołana? Są dwa punkty, poza zmianami w budżecie i w WPF-ie, mianowicie jest właśnie sprzedaż lokali, która była w pierwotnym porządku obrad i zmieniony porządek obrad

niedawno, jest to dołożenie punktu 2, a mianowicie podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu. Który z tych punktów prosiłbym o określenie jest punktem takim, który powoduje to, że gmina nasza, czyli miasto Konin jest narażona na poważne konsekwencje w rozumieniu konsekwencje finansowe?”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Bardzo mi przykro Panie radny Korytkowski, ale nie zwrócił Pan uwagi na budżet gminy. Państwo słusznie zwracacie uwagę na lokale na inne, natomiast głównym powodem zwołania sesji nadzwyczajnej jest gospodarka mieszkaniowa z tytułu zamiany nieruchomości między Miastem Konin a PKP. To dotyczy budowy dworca kolejowego oraz zajezdni komunikacji autobusowej oraz osobą prawną w związku z poprawą warunków komunikacyjnych. Do tego Miasto zostało zobowiązane, żeby mogła ruszyć inwestycja budowy dworca PKP i to jest główny powód, dla którego zwołaliśmy nadzwyczajną sesję.”

Przewodniczący, cytując: „Kwestia możliwości realizacji wreszcie opóźnionej już wielomiesięcznej przebudowy dworca PKP w Koninie, to jest główny powód.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Panie prezydencie, ja mam nadzieję, że to będzie ostatni głos w dyskusji, ale chciałbym do Pana prezydenta zaapelować również do przyszłych prezydentów tego miasta. Wiadomo jak wygląda sytuacja na rynku pracy w naszym mieście, jak wygląda przedsiębiorczość, dlatego Panie prezydencie chciałbym zaapelować, abyśmy szanowali każdego przedsiębiorcę, który jest w tym mieście. Również tych, którzy wynajmują lokale od miasta, które płacą czynsze co powoduje zwiększenie dochodów miasta.”

Radny Jakub ELTMAN, cytując: „Przede wszystkim chciałem zadać pytanie o wizję, odnośnie tej uchwały, jak w takim razie będziemy postępować z takimi budynkami? Sytuacja pawilonów na ul. Błaszaka pokazuje, że jednak nie zostało to zrobione, być może możemy uznać to za błąd z racji tego jak Pan prezydent mówił, że lokale obecnie stoją puste, nie są rentowne. Ale nie są rentowne również dlatego, że nie są podejmowane inwestycje w tej sprawie. W związku z tym moje pytanie, jakie są podejmowane inwestycje względem pawilonów funkcjonujących w mieście, czy o tych na ul. Aleje 1 Maja, czy o tych na ul. Błaszaka? Mówimy o tym w perspektywie proszę Pana radnego tej uchwały w perspektywie takiej, że ten budynek, ten lokal ma jakąś wartość. Ta wartość określa się na podstawie tego jak jest zadbane ten budynek, jak on wygląda z zewnątrz, jaka jest cała koncepcja architektoniczna tych pawilonów.

Kolejne pytanie, które chciałbym zweryfikować także z zaproszonymi gośćmi to jest to jak faktycznie było informowanie na temat tego, że ten lokal będzie wystawiony w przetargu. Panie prezydencie ale przykro mi stwierdzić, ale o sformułowanie, że wycofujemy się z przetargu, bo oferent się nie znalazł, jest bardzo niepoprawne. Jeżeli mamy wolny rynek decydujemy się na pewną sprzedaż, tworzymy przetarg to róbmy to za wszelką cenę. Pan w tej chwili się z tego wycofuje, bo oferent się wycofał. Jeżeli robimy przetarg to robimy to po to, by ktoś to kupił. Ja nie neguję tego, albo robimy przetarg i patrzymy jak wygląda rynek, i co się z tym rynkiem dzieje, albo nie robimy tego przetargu. W związku z tym moje pytanie, jak zostaną powiadomieni najemcy na temat tego i co Pan rozumie pod kwestią oferent się wycofał? Jeżeli wystawiamy przetarg rozumiem, że to jest coś otwartego Panie prezydencie, dlaczego z góry zdejmujemy to z porządku obrad dzisiaj. Dowiadując się dzisiaj, pomijam fakt czasu, kiedy otrzymaliśmy dokumenty i rozumiem nadzwyczajna sesja jest to zrozumiałe, ale jednak byliśmy zdecydowani, że głosujemy na te dwa lokale, okazuje się, że na jeden, dlaczego? I proszę również o zweryfikowanie tego ze zdaniem jak jest faktycznie od strony najemców.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czyli wracamy Panie prezydencie cały czas do pytania o tym, że mowa była o najemcy lokalu, który ewentualnie był zainteresowany sprzedażą, dzisiaj już nie jest. Dlatego tak to było wyartykułowane dzisiaj, że dlatego jest to zmieniony tak ten projekt uchwały. Nie ma tej nieruchomości, która jest przedmiotem najmu i jest prowadzona działalność, dlatego nie ma. Może znaleźć się tylko wtedy, kiedy najemca sam

wyrazi wolę do przetargu tak dzisiaj było wielokrotnie powtarzane. Panie prezydencie bardzo proszę o potwierdzenie tej informacji.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Oczywiście potwierdzam Panie przewodniczący, ale chciałbym wcześniej poinformować Pana radnego, że jeszcze w tej kadencji przedstawimy taką koncepcję, która będzie dotyczyła zarówno nieruchomości przy ul. Błaszaka jak i tej, o której w tej chwili dyskutujemy. Bo po tej dyskusji Wysoka Rada ma prawo oczekiwać, żeby ogólny stan dotyczący tego obiektu został Państwu przedstawiony i to przygotowujemy. Będzie można być może wtedy wyrobić sobie odpowiedni osąd, co do tej sprawy. Jeżeli chodzi o to dlaczego wystąpiłem ze zmianą tej uchwały to mówiłem wielokrotnie, ale jeszcze raz ponieważ powiedział coś Pan co mogłoby zabrzmieć akurat nie tak jak Państwo sobie to wyobrażają. Zrobiłem to dlatego, że powziąłem dzisiaj rano informacje o tym, że wbrew woli najemcy ten lokal objęty byłby uchwałą, o której mówimy. A jeżeli chodzi o przetarg to musi być cena wywoławcza i dlatego trzeba zrobić ten operat, o którym mówimy, żeby określić cenę wywoławczą, według której będzie przetarg przeprowadzany. Więc może pozostanmy przy swoich poglądach. Pan uważa, że należy konsekwentnie przeprowadzać przetargi bez względu na to, czy lokal jest zajęty, czy też jest pustostanem. Ja uważam inaczej i sądzę, że większość Wysokiej Rady przychyliła się do tego. Natomiast co do samej istoty sprawy, to mamy kolejny pustostan na tym obiekcie i prawdopodobnie wystąpimy do Państwa z propozycją, żeby również objąć ten pustostan przetargiem jeśli nie będzie chętnych w drodze najmu zająć to pomieszczenie.”

Radny Jakub ELTMAN, cytując: „Panie prezydencie powiedział Pan, że zostało to wycofane z powodu braku woli najemcy. Kto pytał najemcę? Informację jaką mam od najemcy była taka, że oferta nie była składana, że nie było prowadzonych rozmów z najemcą na temat sprzedaży tego lokalu. I tu chodzi, że dostajemy dwie sprzeczne informacje zarówno od Państwa najemców, z mediów oraz od Pana prezydenta i proszę o zweryfikowanie tych sprzecznych informacji.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, cytując: „Ja poproszę Pana przewodniczącego, upoważniam kierownika wydziału, żeby udzielił tej informacji.”

Przewodniczący, cytując: „To nie zmienia faktu Panie radny cały czas, że to o co Pan dopytuje nie jest przedmiotem tej uchwały obecnie, po prostu nie jest.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, cytując: „Szanowni Państwo, faktem jest, że ja nie kontaktowałem się z najemcą lokalu. Dopiero dzisiaj rozmawiałem z Panią. Taką informację uzyskałem od administratora, który jest tym ogniwem pośrednim między miastem Konin, a najemcami. Przygotowując przetarg na ten lokal wolny dostałem informację, że najemca lokalu sąsiedniego jest też zainteresowany. Myślę, że to nie jest nieprawdziwe, ponieważ dzisiaj rozmawiałem z Panią, to powiedziała, że owszem, że kiedyś tam powiedziała o tym i na takiej zasadzie. Przepraszam, jeśli zrobiliśmy to na zasadzie braku oferty pisemnej, bo przyjąłem informację od administratora jako informację, która jest wiarygodna, to tyle w sensie wyjaśnienia.”

Przewodniczący rady, cytując: „Reasumując nie ma tego w tym projekcie uchwały. Oczywiście jeśli Pan radny chce uzyskać na piśmie odpowiedź, proszę złożyć do prezydenta zapytanie na piśmie i żądać odpowiedzi. Natomiast, to cały czas nie będzie przedmiotem dzisiaj w tym momencie tego punktu, który mamy przegłosować za chwileczkę.

Pytał Pan również o kwestię lokalu co należy robić, podpowiem Panu oczywistą oczywistość, przecież jeśli Pan wynajmuje lokal to Pan jest zobowiązany jako najemca lokalu do tego, żeby wszelkie wewnątrz remonty wykonuje Pan na własny koszt. Natomiast wszystko z zewnątrz wynajmujący musi Panu wykonywać, Pan może zgłaszać przeciekający

dach, nieszczelne okna, uszkodzoną elewację i w tym zakresie wynajmujący musi podjąć działania inwestycyjne, to jest coś co dotyczy wszystkich nieruchomości w mieście.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Panie przewodniczący składam formalny wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie i przejście do głosowania.”

Stosunkiem głosów: 14 radnych „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina przegłosowała wniosek formalny o zamknięciu dyskusji.

Dalej Przewodniczący RMK poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 804.

DRUK Nr 804

Stosunkiem głosów: 9 radnych „za”, 6 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu lokali użytkowych stanowiących własność miasta Konina.

Uchwała Nr 774 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Zamknięcie obrad LIII sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamknął LIII Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E